

В диссертационный совет 77.2.001.01,
созданный на базе ФГКОУ ВО
«Московская академия Следственного комитета Российской Федерации
имени А.Я. Сухарева»,
125080, г. Москва, ул. Врубеля, 12

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Шевелевой Ксении Владимировны «Уголовно-правовые средства защиты исторической памяти народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн», представленный на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Выбранная соискателем тема весьма актуальна. В последние годы все активней распространяется информация, направленная на переформатирование исторического сознания общества, где достояние Победы народов Советского Союза над нацистской Германией подвергается не только сомнению, но и полностью опровергается. Помимо этого, нацизм и фашизм как явления, уже не события прошлого – а вновь реальная действительность, и ситуация с распространением нацистских движений на Украине тому доказательство.

Анализ посягательств, направленных на реабилитацию нацизма, показывает, что события исторического прошлого становятся объектом внешних информационных атак в канун знаковых юбилейных дат, прежде всего связанных с началом и завершением Великой Отечественной войны и Второй мировой войны. Так было в 2019–2022 гг., подобная ситуация прогнозируется и на 2024–2025 годы.

В этой связи требуются незамедлительные адекватные ответные меры, направленные на разработку концептуальных основ противодействия преступным посягательствам на историческую память народов Российской Федерации и событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн. Причем принципиальную важность имеет установление ответственности за совершение подобных деяний, а равно устранение пробелов в действующем законодательстве.

Вместе с тем, как верно отмечает К.В. Шевелева, существенные изменения действующего законодательства, регламентирующего ответственность за деяния в области исторической памяти, требуют постоянного теоретического анализа и изучения практики применения. Расплывчатые формулировки ряда правовых понятий, необходимых для единообразного понимания при применении уголовно-правовой нормы, или их полное отсутствие в действующем законодательстве приводят к противоречиям и попыткам по-разному разрешить возникающие проблемы.

В этой связи, разработка уголовно-правовых средств защиты от преступных посягательств на историческую память народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн,

выработки подходов по его совершенствованию – задача чрезвычайно важная, характеризующая необходимой научной новизной.

Нельзя не отметить инновационный подход автора в аспекте выделения исторической памяти – как отдельного объекта уголовно-правовой охраны. Кроме того, сильной стороной исследования представляется анкетирование, проведенное автором 628 респондентов, в результате которого, автором представлен срез общественного мнения о необходимости установления ответственности за фальсификацию исторических сведений о Великой Отечественной войне.

Говоря о плюсах работы, стоит отметить и рекомендации автора о разграничении уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за посягательства на историческую память народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн, а также предложения по дальнейшему совершенствованию международных правовых норм и национального уголовного законодательства, связанных с недопущением возрождения нацистской и фашистской идеологий.

В тоже время. В автореферате содержится положение, которое нуждается в уточнении: в проектируемой ст. 243⁵ УК РФ «Фальсификация исторических сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны или Великой Отечественной войны» автор предлагает закрепить в примечании норму, согласно которой «действие настоящей статьи не распространяется на проведение научных исследований и представление их результатов, ведение научных дискуссий, если эти действия не связаны с умышленным искажением полученных данных». Содержание такого рода нормы возражений не вызывает. Вместе с тем, аналогичные разъяснения уже содержатся в ряде постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Таким образом, переполнение УК РФ соответствующими указаниями едва ли будет способствовать такому принципу текущего уголовно-правового регулирования как экономия нормативного правового материала.

Представленный вопрос не влияет на общую положительную оценку диссертации и относится к разряду дискуссионных.

Учитывая изложенное, можно сделать следующий вывод:

1. Высокий теоретический уровень исследования, его актуальность, новизна и практическая значимость, обусловленные наличием целого комплекса обоснованных предложений по совершенствованию законодательства и практических рекомендаций по его применению, позволяют сделать вывод, что диссертация на тему «Уголовно-правовые средства защиты исторической памяти народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований содержится решение задачи, имеющей существенное значение для науки уголовного права.

2. Автор диссертации – Ксения Владимировна Шевелева заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Профессор кафедры уголовного права и криминологии
Московского областного филиала ФГКОУ ВО
«Московский университет Министерства внутренних дел
Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»
доктор юридических наук, доцент

26 » апреля 2024 г.

Жилкин Максим Геннадьевич

Подпись Жилкина М.Г. ЗАВЕРЯЮ
Заместитель начальника МОФ МосУ МВД России
имени В.Я. Кикотя учебной и научной работе
полковник полиции



В.В. Качалов